



T.C.
POZANTI KAYMAKAMLIĞI
İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 70732127-641.04-E.2630774

07.03.2016

Konu : Yürütmeyi Durdurma Kararı Hakkında.

POZANTI.....MÜDÜRLÜĞÜNE

Yürütmeyi durdurma kararı ile ilgili, Adana Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 08/02/2016 tarihli ve 1369166 sayılı yazıları ekinde alınan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü' nün 04.02.2016 tarihli ve E.1296757 sayılı yazısı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

İsmail BAYAR
İlçe Milli Eğitim Müdür V.

EKLER:

EK-1: Yazı Örn. (1 Sayfa)

EK-2: Mahkeme Kararı (22 Sayfa)

DAĞITIM :

Tüm Okul Müdürlüklerine

Adres: Cumhuriyet Mah. Maarif Cad. Eski YBO Binası

Kat : 3 Pozanti/ADANA

Web Adresi: <http://pozanti.meb.gov.tr>

E-posta : pozanti01@meb.gov.tr

Bilgi İçin: Şube Mtd. Dilek YAVUZ

Tel Fax: (0322) 5813541

Pozanti01mem@hotmail.com

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Ortaöğretim Genel Müdürlüğü

Sayı : 83203306-641.04-E.1296757
Konu :Yürütmeyi Durdurma Kararı

04.02.2016

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Hukuk Müşavirliğinin 08/01/2016 tarihli ve 75403665/641.04(2014/4459)/248371 sayılı yazısı.

Danıştay 8. Dairesinin 27/11/2014 tarihli ve 2014/6589 esas sayılı yürütmenin durdurulması kararının kısmen kabulüne, kısmen reddine, kısmen de karar verilmesine yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2015/351 esas sayılı kararı ile; "Anadolu imam-hatip lisesi ve meslek imam-hatip liselerinde öğrencilerin yetiştirilmeleri amacıyla mesleki uygulamaların yapılması mümkün olmakla birlikte, bu amacı aşar nitelikte, hem bu okulların müdürlerine hem de öğretmenlerine dini konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik faaliyetler düzenleme ve bu faaliyetlere katılma görevi yüklenmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78/7 ve 86/6 ncı maddeleri hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.

Bu kapsamda Anadolu imam-hatip liseleri ve imam-hatip liselerinde öğrencilerin yetiştirilmesi amacıyla yapılan mevcut mesleki uygulamalara devam edilmesi ancak sürdürülen eğitim-öğretim faaliyetlerinde "yürütmenin durdurulması" kararında belirtilen gerekçelerin dikkate alınması gerekmektedir.

Bu nedenle, ekte yer alan yürütmenin durdurulması hakkındaki yargı kararının yerine getirilmesi hususunda

Gereğini rica ederim.

Yusuf TEKİN
Bakan a.
Müsteşar

Ek: Mahkeme Kararı (22 Sayfa)

Dağıtım:

Gereği :

B Planı

Bilgi:

Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğüne

Din Öğretimi Genel Müdürlüğüne

Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğüne

Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğüne

Rehberlik ve Denetim Başkanlığına

Hukuk Müşavirliğine

Adres: Atatürk Bulvarı No:98 Bakanlıklar / ANKARA
Elektronik ağ: www.meb.gov.tr
e-Posta: ogm_mevzuat@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Erol GÜNAY Eğ. Uzm.
Tel: (0 312) 413 26 91
Faks: (0 312) 418 07 39



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 75403665/641.04(2014/4459)/248371

08.01.2016

Konu : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

ORTAÖĞRETİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 06/05/2015 tarihli ve 83203306/641.04/4736822 sayılı yazı.

Bakanlığımız aleyhine davacı tarafından açılan idari davada Danıştay Sekizinci Dairesince yürütmenin durdurulması kararı verilmiş olup karara karşı Bakanlığımız tarafından itiraz yoluna gidilmiştir. İtiraz üzerine verilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 01/07/2015 tarihli ve E:2014/6589 sayılı itirazın reddi kararı ilişikte gönderilmektedir. Karar kesindir.

Bilgilerinize arz ederim.

Sevi KILIÇ
Avukat

Ek: Karar

14/4459

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU'NA

Sunulmak Üzere

DANIŞTAY SEKİZİNCİ DAİRE BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No : 2014/6589

Yürütmenin Durdurulması Ret Kararına İtiraz Eden

(DAVACI) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM SEN)

Cinnah Caddesi, Willy Brant Sokak, No: 13 – Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Rüştü Tiryaki (Aynı adreste)

Karşı Taraf

(DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

VEKİLİ : Av. Sevi Kılıç (Aynı adreste)

KONUSU : Danıştay İkinci ve Sekizinci Dairelerince 2575 sayılı Danıştay Yasasına 3619 sayılı Yasanın 10 uncu maddesiyle eklenen Ek 1 inci maddesi gereği yapılan ortak toplantı sonrası verilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 27.11.2014 gün ve E.2014/6589 sayılı kararının, yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin bölümünün itirazımız doğrultusundan kaldırılmasına karar verilmesi istemidir.

T. TARİHİ : 1 Nisan 2015

AÇIKLAMALAR VE HUKUKSAL DURUM

Milli Eğitim Bakanlığı, ortaöğretim kurumlarında uygulanmakta olan 11 yönetmelik ile 1 yönergenin 'Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği' olarak yeniden düzenleneceğini belirterek bir taslak hazırlamış, hazırladığı taslağı eğitim ve bilim hizmetleri hizmet kolunda örgütlü sendikalar ile demokratik kitle örgütlerine göndermiş, taslakla ilgili görüş ve önerilerine başvurmuş, EĞİTİM SEN de 25.05.2012 günlü yazıyla, taslakla ilgili görüş ve önerilerini Bakanlığa sunmuştu. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği, bundan 1 yılı aşkın süre sonra, 7 Eylül 2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konmuştur. Yeni yönetmelik yürürlüğe konulurken, sendikaların görüş ve önerilerinin önemli bir bölümü göz önünde bulundurulmamış,

Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin yürütmesinin durdurulmasının reddine ilişkin kısmına itiraz gerekçelerimiz şunlardır:

1. Yönetmeliğin 'Ders seçimi' 11/4. maddesi uyarınca, seçmeli ders en az 12 öğrencinin talebi doğrultusunda öğretime açılacak, ders yılı içerisinde öğrenci sayısı azalsa bile o dersin okutulmasına devam edilecek, ortak derslerde sınıf bütünlüğü esas alınacak, özel öğretim kurumlarında bu şartlar (12 öğrencinin talebi) aranmayacaktır. Belirli sayıda öğrencinin talebi doğrultusunda seçmeli derslerin öğretime açılması ilk bakışta mantıklı gibi görünse de, pratikte büyük sorunlar yaşanmasına yol açacaktır/açmaktadır. Şöyle ki;

25.06.2012 gün ve 69, 10.07.2012 gün ve 98, 14.08.2012 gün ve 124 sayılı Talim Terbiye Kurulu Kararlarında seçmeli derslerle; öğrencilerimizin akademik başarılarının yanında ilgi ve yeteneklerini keşfetmeleri ve geliştirmelerinin amaçlandığı, bu nedenle seçmeli derslerin, öğrencilerin ilgi, yetenek ve istekleri doğrultusunda velisinin de rehberliğinde öğrenci tarafından seçileceği belirtilmiş ve kurala bağlanmıştır.

Seçmeli dersler için grup oluşturulması konusunda yakın tarihteki ilk düzenleme Milli Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğü tarafından yürürlüğe konmuştur. Temel Eğitim Genel Müdürlüğü, 'Seçmeli Ders' konusunda, 31.08.2012 gün ve 2012/37 sayılı bir Genelge yayımlamıştır. Genelgenin 6. maddesinde "En az 10 öğrencinin aynı dersi seçmesi durumunda grup oluşturulacaktır." hükmü yer almaktadır. Genelgenin anılan hükmü uyarınca, çoğu ders 10 öğrenci tarafından seçilmediğinden, seçmeli derslerin varlık amacına aykırı biçimde, öğrenciler seçmediği halde Kur'an-ı Kerim dersine yerleştirilmiştir. Dava konusu Yönetmelik hükmüyle, ortaöğretim kurumları için bu sayı biraz daha yükseltilmiş, 12'ye çıkarılmıştır. Yakın gelecekte, ortaöğretim kurumlarında da benzer sorunların yaşanacağına kuşku yoktur. Öğrenciler seçmedikleri halde, zorunlu olarak bazı dersleri almak zorunda kalacaktır.

Kamuoyunda 4+4+4 Yasası olarak adlandırılan 6287 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Yasanın yürürlüğe girmesiyle, İmam Hatip Ortaokullarının açılması için büyük kampanyalar yürütüldüğü, ülke çapında sayısı binleri bulan İmam Hatip Ortaokulu açıldığı, bu konuda eğitim yöneticilerinin büyük çaba sergiledikleri bilinmektedir Her nedense İmam Hatip Ortaokulu açılması konusunda bunca çaba sergileyen eğitim yöneticileri, 10'dan az öğrencinin seçtiği dersleri, hiçbir önlem almayarak ve hiçbir yöntem geliştirmeden seçilmemiş saymakta hiçbir sakınca görmemiştir. Bu açıdan bakıldığında, Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatının, İmam Hatip Ortaokulu dışındaki eğitim kurumlarını da İmam Hatip Ortaokuluna/lisesine çevirmeye çalıştığını söylemek herhalde yanlış olmayacaktır. Elbette isteyen öğrenci seçmeli ders olarak Kur'an-ı Kerim dersini seçebilir, aileler öğrencilerinin bu konuda eğitim almasını isteyebilir. Ancak bu öğrenciler ve ailelerinin sahip olduğu seçme özgürlüğü kadar, bu dersi seçmeyen

kazanılmış haklar yok sayılmış, normlar hiyerarşisi ilkesine aykırı olarak dayanak Yasal düzenlemelere aykırı hükümler konulmuştur.

Bunun üzerine davacı sendika tarafından, 7 Eylül 2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, 11/4. maddesinde yer alan "... en az 12" ibaresi ile "**Özel öğretim kurumlarında bu şartlar aranmaz.**" ibarelerinin, 25. maddesinde, ortaöğretime yerleştirmeye esas puan veya yetenek sınavı puanıyla öğrenci alan ortaöğretim kurumlarının, kontenjanları dolana kadar öğrenci kayıt edebilmelerine olanak verecek bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, 64/1. maddesinde yer alan "**okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak**" ve "**öğrencilerle davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş**" ibarelerinin, 78/2. maddesinde yer alan "**görevin gerektirdiği durumlarda mesai saatleri dışında da çalışmalarını sürdürür**", 78/4-m maddesinde yer alan "**Eğitim ve öğretim ile yönetimde verimliliğin artırılması, kalitenin yükseltilmesi ve sürekli gelişimin sağlanması için araştırma yapılmasını, bu konularda iyileştirmeye yönelik projeler hazırlanmasını ve uygulanmasını sağlar**" ve 78/7. maddesinde yer alan "**okulun çevreyle ilişki kurmasını sağlamak amacıyla, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğunda sosyal etkinlikler çerçevesinde hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenler ve bu konularda**" ibarelerinin, 79/3, 80/3, 81/3, 82/3, 85/5 ve 86/4-p maddelerinde yer alan "**Müdür tarafından verilen görevin gerektirdiği diğer görev ve sorumlulukları yerine getirir**" ibareleri ile Yönetmeliğin 86/7. maddesinde yer alan "**Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumları ile imam-hatip liselerinde, okulların özelliğine bağlı olarak okul müdürünce verilen diğer görev ve sorumlulukları da yerine getirirler.**" ibaresinin, 86/6. maddesinde yer alan "**Anadolu imam-hatip ve imam-hatip lisesi meslek dersleri öğretmenleri gerek ders saatleri içerisinde, gerekse ders saatleri dışında olmak üzere öğrencilerin mesleki becerilerinin geliştirilmesi için çevreyle ilişki kurmalarına rehberlik ederek mesleki uygulamalarının verimli olması yönünde çalışmalar yapar, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik faaliyetlere katılır.**" ibaresinin, 88/2-c maddesinde yer alan "**İşletmelerde meslek eğitimi adı altında verilecek ek ders saati sayısı, bir alanda/dalda işletmeye öğrenci gönderilen sınıftaki/sınıflardaki işletmelerde eğitimi yapılan uygulamalı meslek dersleri toplam ders yükünü geçemez**" ve 88/2-f maddesinde yer alan "**Bu kapsamda aynı öğrenci gurubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilir**" ibarelerinin, 92/2. maddesinde yer alan "**... okulda görevli öğretmenler arasından, okulda yeterli sayıda öğretmen bulunmaması ve ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda sırayla aynı yerleşim yerindeki ilçedeki ildeki diğer eğitim kurumlarında görevli öğretmenlerden ...**" ibaresinin, 94/3. maddesinde yer alan; "**Kadrolu personel dışında, ücretleri genel bütçe veya bütçe dışı**

kaynaklarca karşılanarak hizmet satın alma yoluyla çalıştırılacak personelin görevlerine ilişkin esas ve usuller sözleşmeyle belirlenir.” ibaresinin, 99/2. maddesinde yer alan **“Talep olması halinde ibadet ihtiyaçlarını karşılayacak uygun mekân ayrılabilir”** ibaresinin 164/1-a maddesinde yer alan **“Okulu, çevresini ve eşyasını kirletmek”**, 164/1-l maddesinde yer alan **“Bilişim araçlarını amacı dışında kullanmak”**, 164/2-ç maddesinde yer alan **“İzinsiz gösteri veya toplantı düzenlemek, bu tür gösteri veya toplantılara katılmak ve bu amaçla yapılan etkinliklerde bulunmak”**, 164/3-k maddesinde yer alan **“Eğitim ve öğretim ortamında siyasi partilerin, bu partilere bağlı yan kuruluşların, derneklerin, sendikaların ve benzeri kuruluşların siyasi ve ideolojik görüşleri doğrultusunda eylem düzenlemek, başkalarını bu gibi eylemleri düzenlemeye kışkırtmak, düzenlenmiş eylemlere etkin biçimde katılmak”**, 164/3-l maddesinde yer alan **“Siyasi partilere, bu partilere bağlı yan kuruluşlara, derneklere, sendikalara ve benzeri kuruluşlara üye olmak, üye kaydetmek, para toplamak ve bağışta bulunmaya zorlamak”**, 164/3-n maddesinde yer alan **“İzin almadan okulla ilgili; bilgi vermek, basın toplantısı yapmak, bildiri yayınlamak ve dağıtmak, faaliyet tertip etmek veya bu kapsamdaki faaliyetlerde etkin rol almak”** ve 164/5. maddesinde yer alan **“Yukarıda belirtilenlerin dışında ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiil ve hâllere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerde bulunanlara suça uygun cezalar verilir”** ibarelerinin, öncelikle yürütmesinin durdurulması daha sonra iptaline karar verilmesi istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay İkinci ve Sekizinci Dairelerince 2575 sayılı Danıştay Yasasına 3619 sayılı Yasanın 10 uncu maddesiyle eklenen Ek 1 inci maddesi gereği yapılan ortak toplantı sonrası verilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 27.11.2014 gün ve E.2014/6589 sayılı kararıyla, Yönetmeliğin 64/1. Maddesinin birinci fıkrasında yer alan **“okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak”** ve **“öğrencilerle davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş”** ibareleri ile 94/3. Maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan; **“Kadrolu personel dışında, ücretleri genel bütçe veya bütçe dışı kaynaklarca karşılanarak hizmet satın alma yoluyla çalıştırılacak personelin görevlerine ilişkin esas ve usuller sözleşmeyle belirlenir.”** İbaresinin yürütmesinin durdurulmasına, Yönetmeliğin 99 uncu maddesinin ikinci fıkrası dava açıldıktan sonra değiştirildiğinden bu hüküm hakkında karar verilmesine yer olmadığına, diğer maddeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Danıştay İkinci ve Sekizinci Dairelerince 2575 sayılı Danıştay Yasasına 3619 sayılı Yasanın 10 uncu maddesiyle eklenen Ek 1 inci maddesi gereği yapılan ortak toplantı sonrası verilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 27.11.2014 gün ve E.2014/6589 sayılı kararının yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin bölümü haksız ve hukuka aykırı olduğundan itiraz ediyoruz.

öğrenci ve ailelerin de seçme özgürlüğü olmalıdır. Dava konusu düzenleme bunu açıkça engellemektedir.

Kaldı ki Bakanlığa bağlı eğitim kurumları ile özel öğretim kurumları arasında, özel öğretim kurumlarının lehine olacak biçimde, bir ayırım yapılması, Anayasada ifadesini bulan 'Genel Eşitlik' ilkesine de aykırılık oluşturmaktadır.

2. Yönetmeliğin, 'Ortaöğretime yerleştirmeye esas puan veya yetenek sınav puanıyla öğrenci alan ortaöğretim kurumlarında kontenjan belirlenmesi' başlıklı 25. maddesinde, ortaöğretime yerleştirmeye esas puan veya yetenek sınavı puanıyla öğrenci alan ortaöğretim kurumlarının, kontenjanları dolana kadar öğrenci kayıt edebilmelerine olanak verecek bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Davalı yönetim yakın geçmişte hayata geçirdiği bir proje ile genel amaçlı liselerin tamamını kapatmış, bunların bir kısmını Anadolu, önemli bir kısmını da meslek lisesine dönüştürmüştür. Dolayısıyla yeterli sınav puanını alamayan binlerce öğrenci istemediği halde meslek liselerine kayıt yapmak zorunda kalmıştır. Davalı yönetim de bu projenin sakıncalarını görmüş olmalı ki, sınavla öğrenci alan eğitim kurumlarının kontenjanı dolana kadar bu eğitim kurumlarına öğrenci alınmaya devam edileceğini duyurmuştur. Ancak dava konusu Yönetmelik yürürlüğe konulduğunda, buna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Bu konudaki eksik düzenleme, öğrenciler, öğretmenler ve veliler açısından büyük bir belirsizlik yaratmıştır.

3. Yönetmeliğin 78. maddesinde müdürlerin görev, yetki ve sorumlulukları düzenlenmiştir. Bunlardan biri de okul müdürlerinin, "**görevin gerektirdiği durumlarda mesai saatleri dışında da çalışmalarını**" sürdürmelerine olanak tanıyan düzenlemedir. Ancak bu durumların neler olduğu ve mesai saatleri dışındaki çalışmalarının nasıl ücretlendirileceği konusunda bir açıklama yer almamaktadır. Yönetici ve öğretmenlerin ders ve ek ders saatlerine ilişkin bakanlar kurulu kararında bu yönde herhangi bir değişiklik yapılmadığından, okul müdürleri tamamen, Anayasa ile güvence altına alınan 'Angarya Yasağı'na aykırı biçimde, angarya olarak nitelendirilecek bir biçimde, mesai saatleri dışında da çalıştırılabilecektir.

Yönetmeliğin 78/4-m maddesinde yer alan hüküm uyarınca okul müdürünün görevlerinden biri de, "**Eğitim ve öğretim ile yönetimde verimliliğin artırılması, kalitenin yükseltilmesi ve sürekli gelişimin sağlanması için araştırma yapılmasını, bu konularda iyileştirmeye yönelik projeler hazırlanmasını ve uygulanmasını**" sağlamaktır. Toplam Kalite Yönetimi ve kalite politikası, Türkiye'de ve dünyada özellikle son 30 yıldır ideolojisiyle ve özelleştirme-taşeronlaştırma uygulamaları ile yaygınlaşan esnek üretim biçimleri ve esnek çalışma koşullarının yaygınlaşmasıyla birlikte yeniden gündeme getirilmiştir. Oysa eğitimden bahsederken, piyasa mekanizmasının tanımı olan ve satıcı-

müşteri ilişkisi çerçevesinde tanımlanan "kalite"den değil, nitelikli eğitimden bahsederiz. Çünkü kalite kavramı, her şeyden önce müşterinin istek ve beklentilerine uygun mal ve hizmetleri üretebilme yeteneğini ifade eder. Dolayısıyla kaliteyi belirleyen piyasanın temel aktörü olarak kabul edilen müşteriler ve onların istek ve beklentileridir. Oysa nitelikli eğitimden bahsedilirken, toplumun gelişim içindeki en önemli dinamiklerinden olan çocuk ve gençlerimiz başta olmak üzere tüm halkın, kendi geleceğine ilişkin bağımsız, demokratik ve özgür bir toplum yaratılması amacıyla geliştirici kültürel ve bilimsel faaliyetlerin toplamı olan eğitimden bahsedilir. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Yasasının 2. maddesinde de belirtildiği gibi, milli eğitimin genel amaçlarından biri, öğrencilerin ilgi, istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların, kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamaktır. Toplam Kalite yönetimi v.b. yöntemlerle bu amacın gerçekleştirilmesinin olanaksız olduğu açıktır. Özetle dava konusu düzenleme eğitim bilimine aykırı olduğu gibi, 1739 sayılı Yasanın 2. maddesine, dolayısıyla normlar hiyerarşisi ilkesine de aykırılık oluşturmaktadır.

Yönetmeliğin 78/7. maddesinde, "*Anadolu imam-hatip ve imam-hatip lisesi müdürleri ayrıca okuldaki eğitim, öğretimle ve işleyişle ilgili olarak, okulun çevreyle ilişki kurmasını sağlamak amacıyla, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğunda sosyal etkinlikler çerçevesinde hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenler ve bu konularda müftülük, il veya ilçe millî eğitim müdürlükleri, yükseköğretim kurumları ve diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapar.*" hükmüne yer verilmiştir. İmam hatip liselerinin görevleri arasında yer almayan dini ve diğer konularda halkı bilgilendirme görevlerinin okul müdürlerine verilmesi de normlar hiyerarşisi ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

4. Yönetmeliğin 79, 80, 81, 82, 85 ve 86. maddelerinde, müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı, teknik müdür yardımcısı, koordinatör müdür yardımcısı, atölye laboratuvar şefi ve öğretmenlerin görev ve sorumlulukları ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı, teknik müdür yardımcısı, koordinatör müdür yardımcısı, atölye laboratuvar şefi ve öğretmenlerin görev ve sorumlulukları tek tek ve ayrıntılı olarak düzenlendikten sonra, Yönetmeliğin 79/3, 80/3, 81/3, 82/3, 85/5 ve 86/4-p maddelerine "**Müdür tarafından verilen görevin gerektirdiği diğer görev ve sorumlulukları yerine getirir**" ibareleri ile Yönetmeliğin 86/7. maddesine "**Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumları ile imam-hatip liselerinde, okulların özelliğine bağlı olarak okul müdürünce verilen diğer görev ve sorumlulukları da yerine getirirler.**" ibaresinin eklenmesiyle Yönetmeliğin diğer hükümleri anlamsız hale getirilmiştir. Ayrıca bu ibareler, belirtilen görevleri yerine getirenlerin hem görev alanlarını daraltma, hem de genişletmeye olanak verecek belirsiz ifadeler içerdiğinden,

bu görevlilerin görev tanımlarının yapıldığı 657 sayılı Yasanın 36/IV, 1739 sayılı Yasanın 43 ve 652 sayılı KHK'nin 33 ve 37. maddelerine de açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

5. Yönetmeliğin 'Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları' başlıklı 86/6. maddesinde **"Anadolu imam-hatip ve imam-hatip lisesi meslek dersleri öğretmenleri gerek ders saatleri içerisinde, gerekse ders saatleri dışında olmak üzere öğrencilerin mesleki becerilerinin geliştirilmesi için çevreyle ilişki kurmalarına rehberlik ederek mesleki uygulamalarının verimli olması yönünde çalışmalar yapar, dinî konularda halkın bilgilendirilmesine yönelik faaliyetlere katılır."** hükmüne yer verilmiştir. Buna göre, meslek dersleri öğretmenlerine, gerek ders saatleri içerisinde, gerekse ders saatleri dışında denilerek, süresi belirsiz biçimde çevre ile ilişki kurulması için çaba sarf etmesi, dini konularda halkın bilgilendirilmesi görevi verilmektedir. Dava konusu düzenleme, Devlet memurları ile öğretmenlerin çalışma saatlerinin düzenlendiği, 657 sayılı Devlet Memurları Yasası ve 439 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Yasaya açıkça aykırılık oluşturmaktadır. Kaldı ki, imam hatip liselerinin görevleri arasında yer almayan dini konularda halkı bilgilendirme görevlerinin öğretmenlere verilmesi normlar hiyerarşisi ilkesine de açıkça aykırıdır.

6. Yönetmeliğin 88. maddesine ilişkin iptal istemimizin gerekçeleri şunlardır.

a) Yönetmeliğin 'Koordinatör öğretmen görevlendirmesi' başlıklı 88/2-c maddesinde **"İşletmelerde meslek eğitimi adı altında verilecek ek ders saati sayısı, bir alanda/dalda işletmeye öğrenci gönderilen sınıftaki/sınıflardaki işletmelerde eğitimi yapılan uygulamalı meslek dersleri toplam ders yükünü geçemez"** hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelikle yürürlükten kaldırılan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 267. maddesinde ise; **"Kurumda, 'İşletmelerde Meslek Eğitimi' adı altında verilecek ek ders saati sayısı; bir alan/dalda işletmeye öğrenci gönderilen sınıf/sınıflardaki uygulamalı meslek dersleri toplam ders yükünün iki katını geçemez"** hükmüne yer verilmişti.

Yapılan değişiklikle, öğretmenlerin işletmelerde meslek eğitimi karşılığında alabilecekleri ek ders ücreti yarı yarıya azaltılmıştır.

10.8.1999 gün ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin, 'Norm kadro belirlenmesinde dikkate alınacak hususlar' başlıklı 15. maddesinin 17.1.2011 gün ve 2011/1331 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla değişik (d) bendinde;

"d) Mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında uygulamalı atölye ve laboratuvar derslerine ilişkin ders yükü, haftalık ders çizelgesine göre her bir sınıfta okutulan

ders miktarının grup sayısı ile çarpımı sonucunda bulunur. Ancak, her şubede 4'ten fazla grup oluşturulamaz. Gruplar;

1) 10 uncu sınıflarda; 10-21 öğrenciye kadar 1, 21-31 öğrenciye kadar 2, 31-41 öğrenciye kadar 3, 41 ve daha fazla öğrenci için 4,

2) 11 ve 12 nci sınıflarda; 8-16 öğrenciye kadar 1, 16-24 öğrenciye kadar 2, 24-31 öğrenciye kadar 3, 31 ve daha fazla öğrenci için 4,

olacak şekilde oluşturulur.” hükmüne yer verilmiştir. Yapılan bu değişiklikle de, grup sayısı sınırlandırılmıştı.

Ders ve ek ders saatlerine ilişkin Bakanlar Kurulu kararında 2011 yılında yapılan değişiklikle önce işletmelerde eğitim görecekt öğrenciler için oluşturulacak grup sayısı sınırlandırılmış, ardından dava konusu yönetmelikle öğretmenlerin bu eğitim karşılığında alabilecekleri ek ders ücreti yarı yarıya azaltılmıştır. Dava konusu düzenlemeyle öğretmenlerin ek ders ücreti yarı yarıya azaltılarak, **kazanılmış hakları** ellerinden alınmıştır.

Anayasanın 2' nci maddesinde; “*Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir*” hükmüne yer verilmek suretiyle cumhuriyetin temel nitelikleri ortaya konmuştur. Bu niteliklerin Devleti oluşturan bütün organlar açısından bağlayıcı olduğu, her tür yetki ve sorumluluğun belirlenmesinde ve kullanılmasında bu nitelikler çerçevesinde değerlendirme yapma zorunluluğu bulunduğu açıktır.

Cumhuriyetin nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde, anayasanın ve yasakoyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Sonuçta bireylerin haklarını kullanmalarını zorlaştıran ya da doğmuş olan haklarının hiçe sayılması anlamına gelen her tür yeni düzenleme ve uygulamanın, ister idare isterse yasama ya da yargı elinden çıksın, hukuki istikrarı bozmayacak şekilde tasarlanması gerekmektedir.

Hukuk devletinin temel öğelerinden biri güvenilirliktir. Hukuk devleti, tüm eylem ve işlemlerinde yönetilenlere en güçlü ve en kapsamlı şekilde hukuksal güvence sağlayan devlettir. Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması, hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk güvenliği, diğer bir ifadeyle ‘güvenin korunması ilkesi’ de ilgilinin hukuki durumunun süreğine olan güveni dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Güvenin korunması, her zaman mevcut bir hukuki durumun dokunulmazlığı anlamında olmasa da, her düzenleme değişikliğinde

yasakoyucunun göz önünde bulundurması gereken bir husustur. Halkın Devlete olan güveninin korunması da ancak hukuk güvenliğinin sağlanmasıyla mümkündür. Bu yönüyle, Hukuk Devleti'nin önemli bir unsuru olarak Hukuk güvenliği, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün Devlet davranışlarının, az çok, önceden öngörülebilir olması anlamını taşır. Hukuki güvenlik sadece bireylerin devlet faaliyetlerine duyduğu güven değil, aynı zamanda yürürlükteki mevzuatın süreceğine duyulan güveni de içerir. Buradan hareketle, Hukuk Devleti'nde İdare'den beklenen, İdarenin de yasakoyucu için geçerli olan açık ve güvenilir olma yükümlülüğüne uygun davranmasıdır. Hukuk güvenliği, "belirlilik ve öngörülebilirlik" gerektirir. Hukuk güvenliğinin sağlanmasında, "kazanılmış haklar"ın korunması temel bir unsurdur. Bu nedenle yapılacak tüm düzenlemelerle kazanılmış hakların korunması gerekir. Kazanılmış hakları ortadan kaldırıcı nitelikte sonuçlara yol açan uygulamalar, Anayasanın 2' nci maddesinde yer alan "*Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir.*" ilkesine aykırılık oluşturacağı gibi, toplumsal kararlılığı ve hukuksal güvenceyi ortadan kaldırır, belirsizlik ortamına neden olur ve kabul edilemez.

Yargıtay bir kararında kazanılmış hakkı, "**yasalara uygun olarak gerçekleşen hak**" olarak tanımlanmaktadır. (Y.9.D., 26.11.1982, E. 1982 / 8329, K. 1982 / 9353)

Anayasa Mahkemesi ise bir kararında kazanılmış hak kavramını; "**...kişinin bulunduğu statüden doğan, tahakkuk etmiş ve kendisi yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş hak**" olarak tanımlamıştır. (Anayasa Mahkemesi, 03.04.2001 gün, E. 1999/50, K.2001/67)

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararında ise "**Gerek öğretide, gerekse uygulamada, kişilerin hukuki statülerini belirlemiş ve buna dayalı olarak da yeni hukuki durumların ve hakların elde edilmesine neden olmuş, bir başka deyişle hukuki sonuçlarını yerine getirmiş olan durumların, artık geriye dönülmez, vazgeçilmez haklar olduğu, yani kazanılmış hak teşkil ettiği**" vurgulanmıştır. (DİBKK., 14.06.1989, E. 1989/1-2, K. 1989/2)

Yine Danıştay 1. Daire bir kararında; "**Kazanılmış haklar eski kanun yürürlükte iken kesin bir surette kazanılan yani hukukça korunmakta bulunan ve bir iddia haline gelen haklar**" şeklinde tanımlanmış ve böylece zaman bakımından uygulama ilişkisine vurgu yapılmıştır.

Davalı yönetim, mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin, işletmelerde mesleki eğitim faaliyetleri kapsamında uzun yıllardır aldıkları ve onlar açısından kazanılmış hak olduğu kuşkusuz olan ek ders ücretlerini yarı yarıya azaltarak kazanılmış haklarını ellerinden almış, dolayısıyla hukuk devleti ilkesini ihlal etmiştir.

Davalı yönetimin, mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin ek ders ücretlerini tek taraflı olarak azaltması, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ile Toplu Sözleşme Yasasına da açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

Anayasanın, 'Toplu iş sözleşmesi ve toplu sözleşme hakkı' başlıklı 53. maddesinde;

"İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler.

Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir.

Memurlar ve diğer kamu görevlileri, toplu sözleşme yapma hakkına sahiptirler.

Toplu sözleşme yapılması sırasında uyuşmazlık çıkması halinde taraflar Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurabilir. Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararları kesindir ve toplu sözleşme hükmündedir.

Toplu sözleşme hakkının kapsamı, istisnaları, toplu sözleşmeden yararlanacaklar, toplu sözleşmenin yapılma şekli, usulü ve yürürlüğü, toplu sözleşme hükümlerinin emeklilere yansıtılması, Kamu Görevlileri Hakem Kurulunun teşkili, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar kanunla düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

4688 sayılı Yasanın, 'Toplu sözleşmenin kapsamı' başlıklı 28/1 maddesinde; *"Toplu sözleşme; kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarını düzenleyen mevcut mevzuat hükümleri dikkate alınarak kamu görevlilerine uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, ek ödeme, toplu sözleşme ikramiyesi, fazla çalışma ücreti, harcırah, ikramiye, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ve diğer mali ve sosyal hakları kapsar."* hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu düzenleme, Anayasanın 53 ve 4688 sayılı Yasanın 28. maddesine aykırı olarak, kamu görevlilerinin önemli bir bölümünü oluşturan öğretmenlerin mali ve sosyal haklarının bir bölümünün tek taraflı olarak belirlenmesi anlamına gelmektedir. Üstelik bu yapılırken öğretmenlerin ek ders ücretlerinde tek taraflı bir iyileştirme yapılmamış, ek ders ücretlerinin bir kısmı yarı yarıya azaltılmıştır.

b) Yönetmeliğin 88/2-f maddesinde yer alan **"Bu kapsamda aynı öğrenci grubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilir"** ibaresi nedeniyle, işletmelerde mesleki eğitim gören her bir öğrenci grubu için haftada bir defa ve yalnız bir öğretmene koordinatörlük görevi verilecektir. Buna göre haftada üç gün işletmelerde beceri eğitimine katılan öğrenci grubu ile birlikte yalnızca bir koordinatör öğretmen görev alacak, koordinatör öğretmene de yalnız bir gün görev verilecektir. Dava konusu düzenlemeyle işletmelerde meslek/beceri eğitimi için birden fazla koordinatör öğretmen görevlendirilmediği ve görevlendirilen koordinatör öğretmene de haftada yalnız bir gün görev verilebileceğinden, geri kalan iki günde koordinatör öğretmen görev alamayacaktır. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 7 Eylül tarihinden sonra, 2013-2014 eğitim öğretim yılı için oluşturulan bütün